**Эссе**

**участника Всероссийского конкурса  «Лучший корпоративный директор АО с государственным участием -2014»  из личной практики работы в совете директоров с государственным участием** **ОАО «КОМПАНИЯ».**

В 2007 году в Краснодарском крае при непосредственной поддержке администрации Краснодарского края, лучшие кукурузоводческие хозяйства семи районов Кубани создали потребительский сельхозкооператив «Агросоюз Кубани» (в 2012 переименован в ССПК «КОМПАНИЯ») в рамках реализации национального проекта развития агропромышленного комплекса России.

На заработанные в течение года средства в 2008 году в соответствии с действующим на тот момент законодательством кооператив приобрел часть имущества ОАО «КОМПАНИЯ» в виде низкодоходных внеоборотных активов, а на кредитные средства специализированные французские комбайны для уборки семеноводческих участков.

Кроме того собственными силами в последующие годы кооператив провел серьёзную технологическую модернизацию и капитальный ремонт на сумму 90 млн. рублей.

Территориальное управление Росимущества по Краснодарскому краю, несмотря на то, что в предыдущие 2 года не выражало сомнений в законности деятельности ОАО «КОМПАНИЯ», его специалистами проводился анализ показателей общества и никаких нарушений не выявлено, по не ясным причинам 21 октября 2011 года, подало иск в Арбитражный суд Краснодарского края на признание этих сделок недействительными. Суд отклонил данный иск 20 февраля 2012 года. Несмотря на это управление, инициировало подключение к хозяйственномуспору арбитражной юрисдикции, сотрудников УФСБ по Краснодарскому краю, осуществивших 28 февраля 2012 года выемку документов и поместило по итогам под стражу в СИЗО УФСБ, генерального директора ОАО «КОМПАНИЯ».

Действия ТУ Росимущества в Краснодарском крае, по мнению многих знающих ситуацию изнутри, являлись ярким примером того как отдельные представители власти «кошмарят» бизнес, а также примером излишнего рвения при создании видимости, выполнении распоряжений, не секрет данное угловное дело родилось на фоне проверки использования государственного имущества, которую инициировало контрольное управление администрации Президента РФ.

Осуществленная на тот момент, начальником отдела ТУ Росимущества Т.В. Акульшиной выездная проверка финансово-хозяйственной деятельности открытого акционерного общества «Кукурузо-калибровочный завод «Кубань» была проведена в нарушение, определенного ст.85 Федерального закона «Об акционерных обществах» от №208-ФЗ порядка, при которой:

- проверка финансово-хозяйственной деятельности общества проводилась не членами ревизионной комиссии общества, избранными в соответствии с распоряжением ТУ от 27.06.2011 г. №258-р, а работниками ТУ;

- проверка финансово-хозяйственной деятельности общества проводилась в 2008, 2009 годах, по которым в ТУ уже имеются заключения ревизионных комиссий, созданных распоряжениями ТУ от 11.06.2008 г. №651-р и от 15.06.2009 г. №629-р;

- были нарушены правила проведения проверки, в т.ч. должностному лицу общества не была вручена под роспись копия распоряжения о проверке общества;

- подлежащие проверке лица не были ознакомлены с административным регламентом, используемом при проверке;

- по состоянию на 12.05.2012 года руководитель общества не был ознакомлен с актом проверки финансово-хозяйственной деятельности от 03.02.2012 г.

Данные действия также противоречили **Федеральному закону от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контроля (надзора) и муниципального надзора»**, в том числе его нормам устанавливающим, что при проведение внеплановых выездных проверок членов саморегулируемых организаций орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля обязан уведомить саморегулируемую организацию о проведении внеплановой выездной проверки в целях обеспечения возможности участия или присутствия ее представителя при проведении внеплановой выездной проверки.ОАО «КОМПАНИЯ» являлся членом, НО СРО «Национальная ассоциация производителей кукурузы и семеноводов кукурузы».

Арест генерального директора ОАО «КОМПАНИЯ», на два месяца в рамках инициированного ТУ Росимущества в Краснодарском крае уголовного дела, продлился около 9 месяцев.

Генеральному директору вменялась продажа потребительскому сельхозкооперативу «Агросоюз Кубани» зданий и сооружений ОАО «КОМПАНИЯ» по заведомо заниженной цене, однако оценку имущества осуществлял оценщик Гулькевической торгово-промышленной палаты, данная оценка проведена 18 июля 2008 года отчет № 339-383-02 и следствием признается заниженной, а оценка специалиста ООО «Аналитический центр оценки и консалтинга» проведенная в 2012 году (отчет № 4979/12 от 12 марта 2012г.) с учетом умозаключений специалиста, пытавшегося дать оценку имуществу, следствием без оговорок признается единственно правильной, при этом не учитывается то, что на предприятии проведена серьезная реконструкция. Разногласия в оценке имущества должны были являться предметом отдельного судебного разбирательства, с целью установления компетентности оценщика торгово-промышленной палаты или ООО «Аналитический центр оценки и консалтинга», а не служить однозанчно доказательством вины.

Кроме того, оценка, проведенная ООО «Аналитический центр оценки и консалтинга», имела ряд существенных недостатков, что было отраженно в заключение приглашенного специалиста оценщика I-ой категории Т.С. Билеры, что позволяло усомниться в результатах оценки сделанной ООО «Аналитический центр оценки и консалтинга».

Для защиты генерального директора были объедениы усилия НО «Агропромышленный союз Кубани», НО СРО «Национальная ассоциация производителей кукурузы и семеноводов кукурузы», были направленны письма в Правительство РФ, Государственную Думу РФ, УФСБ по Краснодарскому краю и Уполномоченному по защите прав предпринимателей в РФ.

Борис Титов в статье «Борис Титов разрывается между жалобами» (<http://www.kommersant.ru/doc/2025618>), отмечает описанную выше проблему, и в рамках созванного по просьбам защитников заседания центра "Бизнес против коррупции", обещает выяснить обстоятельства:

«Президент Национальной ассоциации производителей кукурузы и семеноводов кукурузы Игорь Лобач пожаловался в центр на незаконное уголовное преследование. В 2008 году предприятие ССПК "ККЗ "Кубань", по его словам, собственными силами провело модернизацию и капремонт на сумму 90. млн. руб. В 2012 году сотрудники краснодарского управления ФСБ осуществили "незаконную выемку документов" в организации, а Росимущество — незаконную проверку хозяйственной деятельности. Директор ККЗ "Кубань" Владимир Короткин был арестован до суда в нарушение ст. 108 УПК; в рамках инициированного Росимуществом уголовного дела ему вменяется в вину покупка ККЗ "Кубань" по заведомо заниженной цене. Адвокат адвокатской палаты Москвы Сергей Савельев отметил, что "фундаментальная ошибка в этом деле состояла в том, что не была проведена экспертиза стоимости имущества". Борис Титов пообещал обсудить вопрос с главой Росимущества Ольгой Дергуновой».

Результатом состоявшегося в итоге судебного разбирательства, стала отмена совершенных сделок о покупке потребительским сельхозкооперативом «Агросоюз Кубани» активов ОАО «КОМПАНИЯ», возвращение в первоначальное состояние и как результат банкротсво ОАО «КОМПАНИЯ», увольнение генерального директора и условный срок.

Необходимо отметить, что события разворачивались на фоне того, что международная семеноводческая корпорация «Syngenta», обращалась в ОАО «КОМПАНИЯ» с просьбой подготавливать на заводе, для неё семна и ей было отказано, после отказа фирма хотела построить свой завод в 50 км от завода ОАО «КОМПАНИЯ», оставим данный факт без комментриев.

Участие в работе ОАО «КОМПАНИЯ» в момент разгара судебного приследования, а можно сказать рейдерской атаки, дают право с уверенностью говорить о низкой квалификации сотрудников ТУ Росимущества и где-то о личной заинтересованности в том, какие именно решения приимаются опираясь на регламентирующие дерективы, документы которые нацеленны на то, что бы привлечь средства в бюджет РФ от использования государственного имущества (кстати, руководитель ТУ по Краснодарскому краю, инициировавший судебное разбирательство, уволен с должности, за подлог документов об образоании при назначении на должность).

Кроме того к проблемам, с учетом опыта присутствия в советах диреторов в качестве независимого директора, можно отнести отсутствие реальной информационной базы по количеству и качеству имеющегося в распоряжении РФ государственного имущества, поскольку та информация, которую можно посмотреть в личном кабинете, она часто устаревшая, члены советов и сотрудники Росимущества часто уже не работают, а избрание, к примеру меня, в совет директоров ОАО «Тихорецкое» по искусственному осеменению животных», которое на момент избрания, уже как полгода продано, яркое тому подтверждение.

Взаимодействие совета директоров с менеджментом отсутствует, если в ОАО «КОМПАНИЯ» в ходе описанных перепитий наложенно тесное взаимодейсвтие, то присутствие в ОАО «Краснодарская экспедиция по защите хлебопродуктов» или ОАО «Лабинская транспортная экспедиция…» было номинальным, найти руководителей не возможно, а отыскавшийеся представитель ОАО «Краснодарская экспедиция по защите хлебопродуктов» несколько лет не имеет полномочий и занимается не понятно чем, отчасти «остапбендеровщиной». В «Динском предприятии по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций» ситуация подобная, контакты ТУ предоставляются возможно недостоверные, а сам исполняющий обязанности на связь не выходит.

В заключении стоит отметить, что быть участником Всероссийского конкурса  «Лучший корпоративный директор АО с государственным участием -2014» очень интересно, но и ответственно. Достижений в сфере управления имуществом с государственным участием мало, точнее нет, если не брать в учет поиски предприятий и защиту генерального директора ОАО «КОМПАНИЯ», а также учитывая присутствие в советах директоров предприятий банкротов, но желание помочь, реально присутствовало и присутствует, надеюсь, что скромный вклад и критика положения дел, или может не осведомленность о стратегии Россимущества, позволит и дальше прилагать усилия по нормализации дел в этой области.